

# “互联网+”教育精准帮扶的转移逻辑与价值选择

——基于教育公平的视角

廖宏建, 张倩苇

(华南师范大学 教育信息技术学院, 广东 广州 510631)

**[摘要]** 优先提升信息技术促进更高层次的教育公平是教育信息化发展的新使命。通过对我国 20 余年来教育信息化帮扶政策的梳理和分析发现,人们对教育公平的诉求正由起点公平转向过程公平、由量性公平转向质性公平;在分析“互联网+”教育内涵基础上,提出了包含“起点、参与、过程、差异、评价”维度的多元教育公平分析框架,用以阐述更高层次教育公平新内涵,并揭示“互联网+”教育精准帮扶推进路径由物理接入迈向深度应用和融合创新的转移逻辑。相应地,在帮扶政策的价值选择上建议:建立帮扶目标与多元公平的层次匹配关系以靶向精准;置教师于直接帮扶对象以解决内生发展问题;跨越经济贫困视野以消弭新的数字鸿沟;构建能体现多元教育公平观的帮扶绩效评价体系等。

**[关键词]** 教育精准帮扶;“互联网+”教育;多元教育公平;路径与政策

**[中图分类号]** G434

**[文献标志码]** A

**[作者简介]** 廖宏建(1980—),男,湖南衡阳人。副研究员,博士研究生,主要从事教育技术学基本理论、教师专业发展等相关研究。E-mail:liaohongjian@gzhu.edu.cn。

## 一、问题的提出

教育帮扶是教育公平理想的一种具体实践,教育公平的理论观决定了帮扶的价值取向和行动方向。阿玛蒂亚·森(Amartya Sen)从伦理哲学层面提出了公平理论的两个核心问题:(1)为什么要平等?(2)什么要平等?他认为,正是第二个问题,主要地构成了当代关于平等争议的焦点<sup>[1]</sup>。新中国成立以来,国家根据不同时期教育公平主要矛盾的变化,对教育公平难题进行了具有阶段特点的实践探索。近年来,随着以云计算、移动互联、大数据等为代表的新一代互联网技术向教育领域的深度渗透,“互联网+”教育正通过互联网化实现对教育服务体系的升级和重构<sup>[2]</sup>。在这一时代背景下,“互联网+”教育精准帮扶为促进教育公平所能提供的巨大机遇得到了大批学者的高度关注、认可甚至推崇<sup>[3-5]</sup>。

“互联网+”教育帮扶是指互联网作为一种技术工

具和思维方式介入与融合传统的教育帮扶实践,充分发挥互联网在社会资源配置中的集成和优化作用,重构帮扶结构和流程,创新帮扶内容和供给方式,构建开放精准的教育帮扶新业态,实现真扶贫、促公平的价值追求。而实现这一价值追求的逻辑起点,是对当前“什么要平等”这一问题进行深入思考和追问,“站在信息化的角度重新审视‘教育公平’,挖掘‘教育公平’的新内涵”<sup>[6]</sup>。我国教育帮扶是发生在历史进程中的真实叙事,为此,需要将教育帮扶放置于一个更大的社会现实中,对教育帮扶的政策描述、实践乃至叙事本身进行回溯和再审视,并重点厘清以下三个问题:(1)在我国近 20 年的教育信息化帮扶发展进程中,“什么要平等”的诉求是否发生了变化?(2)如果发生了变化,新的教育公平诉求是什么?它能否揭示“互联网+”教育精准帮扶实践路向的一种转移逻辑?(3)在这种转移逻辑中,“互联网+”教育精准帮扶推进政

基金项目:2017年广东省高校特色创新类教育科研课题“‘互联网+’教育精准帮扶研究”;2017年广东省本科高等教育教学改革项目“高校教师 SPOC 混合教学胜任力模型构建及培训应用”(项目编号:2017443)

策的价值选择将会有哪些变化?

回答以上三个问题,首先需要对我国教育信息化推进教育帮扶的相关政策与实践进行回顾,从中梳理其发展历程与演进脉络。

## 二、信息技术推进教育帮扶政策 梳理与文献综述

### (一)国家政策及其重要工程的梳理与分析

政策是社会经济、政治等因素在某一领域综合作用的结果,它能敏锐地感知社会过程的变动和多样性,其演化反映着该领域社会结构和社会诉求的变迁<sup>[7]</sup>。因此,笔者以我国相关的教育信息化政策作为研究主体,按照政策文本、内容、实施、评价分析流程和框架<sup>[8]</sup>,对20世纪90年代以来所蕴含的教育帮扶政策和重大工程进行了梳理,这种分析框架体现了教育政策过程,便于我们更好地挖掘政策文本背后的价值取向。

对教育部和国务院办公厅官方网站发布的内容进行检索,共收集到41项帮扶政策文本,按照“教育政策的现象形态的四个层次”<sup>[9]</sup>,可分为单向教育政策、基本教育政策或具体教育政策、教育信息化政策、工作通知或年度工作要点四类。受篇幅所限,兹摘录若干重要条目,见表1。

通过对41项政策及相关工程的梳理可见,我国的教育信息化帮扶大致经历了“基于普及九年义务教育的电视教育帮扶(2000年以前)”“基于教育均衡发展理念的信息化支持帮扶(2000年—2010年)”“基于教育公平理念的教育信息化精准帮扶(2010年以来)”三个阶段。通过对政策文本进行高频词统计和关键词分析发现,这三个帮扶阶段呈现了一种政策话语的重大转移,具体表现为以下三个方面(下文所引均来源于上述41项文本,不再标注):

1. 在帮扶内容上,从“物”的宏观层面逐渐向“人”的微观层面转移

在过去至今很长一段时间内,国家主要注重信息基础设施建设、互联网接入、数字资源开发与输送等,物化帮扶与均衡,强调个体发展的外在因素,关注群体利益;但当这种温饱水平的教育机会平等(能上学)逐渐得到满足后,开始转向提升信息技术促进学校教育高位均衡发展,实现小康水平的教育平等(上好学),并进而将教育帮扶的重心从置于“社会”逐渐转向置于“人”,比如“关注每一位学习者的个性化学习和全面发展”(上好学)。

2. 在价值取向上,从教育效率优先向教育公平优先转移

教育资源配置过程往往会受到“平等—效率”矛盾的制约,但信息资源的低成本复制和快速传播特性,极大地提高了优质数字教育资源在更大范围的配置效率。因而,信息技术促进教育帮扶逐渐从效率评估域转向质量、公平评估域,把“提升教育信息化促进教育公平”排在了优先位置,并成为教育信息化工作新的核心诉求。早期政策文本中“加快开发/实施/推进、效率、效益”等用语逐渐被“融合、应用、优化、精准”等关键词所代替。

3. 在政策导向上,从项目驱动向内涵发展转移

随着互联网、多媒体教室、资源库等物理接入导致的教育差异正逐渐弥合,决策者们的关注点由机会公平转向质量公平、从低层次转向更高层次公平、从外延转移到内涵建设,开始强调资源的创新和深化应用能力、关注教学过程和结果,“通过教育信息化在更高层次上促进教育公平”、“让教育发展成果更公平地惠及全民”作为目标和任务写入教育信息化政策,但对更高层次的内容和要求尚无具体说明。

政策话语的转移反映了实践中人们对教育公平诉求的变化,面对这种变化,学者们在理论研究层面是如何回应的呢?

### (二)相关文献述评

笔者以“互联网/信息技术/教育信息化+教育均衡/扶贫/教育公平”组合不同的主题词,对国内近5年来的相关文献进行了检索和梳理,其中相关性较高且被CSSCI检索的共44篇。现有的研究大致可以分为如下两类:

第一类是有学者基于信息技术能有效促进教育公平的认识和实践,从信息技术角度研究了教育精准帮扶的有效模式、机制、策略等。如任友群等针对当前教育扶贫中教育目标失当、对象失焦、重点失实、布局失准等问题,提出了信息技术在帮扶对象识别、项目实施、追踪评估、监察管理、教师队伍建设和扶帮效果六方面的“精准”优势及行动方向<sup>[10]</sup>;封清云、郭炯等研究了基于大数据分析技术构建教育扶贫“大数据”应用格局,从对象精准识别、决策精准制定、政策精准落实等方面对扶贫工作科学决策和规划<sup>[11]</sup>;李延平等基于互联网思路,从运行管理机制、网络培训课程、本土化教师队伍、大数据精准评价机制等方面探索了西部农村职业教育制度创新<sup>[12]</sup>。这一类研究的共同点是以经济上的贫困生为扶贫对象,聚焦精准“识别、帮扶、管理、考核”等扶贫流程,重点阐述信息技术如何在整个流程中起到“精准”的作用,为教育信息化扶贫指出了一种行动方向。

表1 我国教育信息化帮扶相关政策分析年表摘录

年份	政策文本	内容	实施(举措)	评价
1993	国务院《中国教育改革和发展纲要》	抓好教育卫星电视接收和播放网点建设,指出加强农村电大教育的重要性和迫切性	到20世纪末,基本建成全国电教网络,覆盖大多数乡镇和边远地区	我国教育信息化开端就具有教育帮扶的影子;电教网络是该时期建设重点
1998	国务院转批教育部的《面向21世纪教育振兴行动计划》	大力发展教育卫星电视,将边、岛、山、林等偏远地区的教育需求列为首要重点	到2000年全国农村绝大多数中小学校都能收看教育电视节目	
2000	教育部《关于在中小学实施“校校通”工程的通知》	实施计算机网络校校通工程,对边远贫困地区实施“校校通”工程进行政策支持义务	用5-10年时间,使全国90%左右的中小学校能够上网并共享网上教育资源	计算机网络进中小学;三网合一;极大促进了中小学信息化基础设施建设
2003	国务院转批《2003—2007年教育振兴行动计划》	实施“农村中小学现代远程教育工程”,促进城乡优质教育资源共享,提高农村教育质量和效益	共投入111亿元,形成“计算机网络、卫星地面接收、教学光盘播放”三种教学模式;1亿多学生受益	大范围升级农村区域教育软硬件设施并提升教师信息技术水平
2007	教育部《关于组织实施2007年暑期西部农村教师国家级远程培训的通知》	利用农远平台优势,大规模、低成本、高效益地培训教师;通过教师教育网络联盟计划为教师终身学习提供支持	中西部16个省份、100个县直接培训约20万农村义务教育阶段教师	农村师资培训成为教育信息化帮扶的重要组成部分
2010	教育部《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》	提出今后10年教育改革与发展的战略目标:实现教育现代化、形成学习型社会、进入人力资源强国行列	加强农村学校信息基础建设,促进优质资源共享,缩小城乡数字化差距	顶层设计文件;确立了教育信息化促进教育公平和均衡发展战略性地位
2012	《教育部等九部门关于加快推进教育信息化当前几项重点工作的通知》	启动“教学点数字教育资源全覆盖”项目,支持各教学点建设可接收数字教育资源的基本硬件设施	完成6.36万个教学点任务;满足了400多万偏远地区孩子就近上学	实现了保基本、兜底线、促公平的重要突破
2012	刘延东国务委员在全国教育信息化工作电视电话会议上的讲话	启动“校校通、班班通、人人通”及教育资源公共服务平台和教育管理公共服务平台建设	截至2015年,互联网覆盖率在城市已达97%,农村也达到了81.5%	信息化应用基础条件进一步夯实;扩大优质教育资源覆盖面
2013	国务院转发教育部《关于实施教育扶贫工程意见》	加快片区内义务教育学校信息基础设施建设;推广优质数字教育资源应用;推进教育管理信息化建设	利用多种远程教育平台输送优质教育资源;加强学生学籍、资助等重要基础信息管理系统的应用	强化了扶贫的信息化管理,为数据交互和共享、精准扶贫科学决策奠定了基础
2014	教育部、财政部等《构建利用信息化手段扩大优质教育资源覆盖面有效机制的实施方案》	加快推进教育信息化“三通两平台”建设与应用,逐步缩小区域、城乡、校际之间的差距,促进教育公平	到2017年,全国基本实现各级各类学校宽带网络接入,网络教学和学习环境完善	为未来6年绘制了清晰的施工图,加速三通两平台工程建设的冲刺
2015	国务院《乡村教师支持计划(2015—2020年)》	全面提升乡村教师信息技术应用能力,利用远程教学、数字化课程等手段,破解乡村优质教学资源不足的难题	采取顶岗置换、网络研修、专家指导、校本研修等形式;“国培计划”集中支持中西部乡村教师校长培训	乡村教师队伍建设摆在优先发展的战略地位
2016	教育部《教育信息化“十三五”规划》	优先提升教育信息化促进教育公平、全面提升教育质量、在更高层次上促进教育公平	扩大优质资源覆盖面;积极推进专递课堂、名师课堂、网络课堂	信息技术促进高层次的教育公平成为教育信息化工作的新使命
2017	国务院《国家教育事业发展规划“十三五”规划》	全面提升教育发展共享水平;全面推进教育精准扶贫、精准脱贫。落实乡村教师支持计划	发展“互联网+教育”;加快优质教育资源向农村、边远、贫困、民族地区覆盖	我国教育进入提高质量、优化结构、促进公平的新阶段;提出教育精准扶贫的新要求

但这类研究往往缺乏对教育公平新诉求、教育公平层次问题的观照和深入分析,这导致其研究关注于“利用信息技术精准配置资源到校、到人头”,为如何“从人头到需求”最后一公里的研究仍留下较大的探讨空间;其研究在实践中虽有利于改变“遍撒胡椒面”的大水漫灌而转向滴水精灌,但如能进一步精准地构建帮扶内容与教育公平需求层次间的梯度匹配关系,则有利于摆脱帮扶内容落入资源输送等物化窠臼的困境。

第二类是有学者持谨慎的态度对信息技术促进教育均衡和教育公平进行了论证、考证,或实证,并提出了中肯的建议。如王美、徐光涛等从就读机会公平、优质学校机会公平、教育过程参与公平三方面论证了信息技术促进教育公平潜力,但又出现了因信息技术技能和偏好差异导致的“新数字鸿沟”<sup>[13]</sup>。陈纯槿、顾小清等基于 PISA 项目上海数据实证了对技术的正确使用、利用信息技术掌握新知识和技能的学习能力和信息素养的分野导致了“新数字鸿沟”<sup>[14]</sup>。

该类研究一致强调了对新数字鸿沟侵害教育公平乃至社会公平的警惕,值得反思。这在我国教育帮扶进入“优化结构、促进更高层次教育公平”的新阶段,对深入思考教育公平新内涵,有效推进精准帮扶提供了有益的思路。

### 三、“互联网+”教育精准帮扶 推进路径的转移逻辑

#### (一)教育公平内涵嬗变

政策是理论与实践双向转化的中介与载体,从前文对政策和文献的分析中,可以窥见我国当前教育公平内涵的嬗变:信息技术及国家教育信息化的大力发展与应用,一方面,在很大程度上弥补了因社会发展不平衡导致的教育资源配置差异带来的入学、优质资源访问等机会不平等;另一方面,新的信息技术作为一种高度智能化、网络化、渗透性的重要生产力,在事实上又将越来越多的人置于新一轮的区隔和贫困之中,引起新的不公平,因而人们已不满足于量的起点公平,开始追求优质均衡、教育过程公平、能体现个性差异和个人自由全面发展的结果公平等深层次公平。易言之,这种变化,就是由物理接入的量子公平转向质性公平、由机会平等转向参与平等和教学过程平等,由教育公平的一元观转向多元观念、从外延走向内涵发展的过程。

我国教育公平内涵的嬗变及其“什么要平等”评估域的转化,揭示了“互联网+”教育精准帮扶推进路径一种必然的转移逻辑。为了更好地描述这种转移,

笔者提出了一种多元教育公平分析框架。

#### (二)多元公平框架下的精准帮扶推进路径转移

##### 1. 多元教育公平分析框架

正如“所有的权力,只有是有限的,才是有效的”一样,教育公平也只有是有限的、有层次的,才可能是可行的<sup>[15]</sup>。胡森关于起点公平、过程公平、结果公平的教育公平理论<sup>[16]</sup>,勾勒了教育公平的基本层次。但在教育发展的不同时代背景下,需要对这个三层次的公平,尤其是过程和结果这两种高层次公平做进一步的分解和阐释,以提高其实践指导价值。因此,以胡森的教育公平理论为依据,结合对我国新时期教育公平新内涵的理解,提出一种包含“起点公平、参与公平、过程公平、差异公平、评价公平”5个层次的多元教育公平分析框架,并分别从内容、评价指标、社会意义、实施路径等方面进行阐释,见表2。

从整体上看,已有政策和实践还是更多着眼于“设施建设”与“物理接入”层面的起点公平和参与公平,体现的是一种量子公平和表层公平,是教育公平的初级阶段。而过程公平、差异公平、评价公平等高层次公平进一步将教育公平由宏观层面转向微观层面,强调在教学主体地位和师生微观教学活动层面上的教育公平,体现了教育的独特性,是新时期教育公平实践的落脚点。多元分析框架有助于对教育公平形成客观正确的理解,在实践中也更有可能会带来实质性的教育公平。

##### 2. 精准帮扶推进路径转移逻辑

“互联网+”教育精准帮扶是“互联网+”教育的实践范例和子集,其构建的教育帮扶生态同样具有“选择性、适应性、个性化、精准<sup>[17]</sup>”等“互联网+”教育的核心特征,对满足表2的多元公平层次需求具有天然的、不谋合而的优势。为充分发挥这种优势,在推进路径上,“互联网+”教育精准帮扶必然要求打破原有设施建设与物理接入的单一路径依赖,遵循“物理接入—深度应用—融合创新”的总体转移路线,这种转移要求通过深化信息技术在教学中的应用,重塑教育帮扶服务体系和革新帮扶供给方式,充分利用信息技术的跳跃性和快速渗透特征,发挥后发优势获得跨越式发展和弯道超车。

“物理接入—深度应用—融合创新”三个阶段,在认知发展上体现了“信息输入—知识构建—智慧生成”的内在逻辑,在资源配置上体现了“差序格局—程序格局—融合格局”的演进逻辑,在帮扶文化形态上体现了“技术文化—行为文化—精神文化”的发展逻辑。这种转移是基于我国初步完成教育信息化基础设施建设、教育发展进入提高质量、优化结构阶段的现

表 2

多元教育公平分析框架

	公平层次				
	起点公平	参与公平	过程公平	差异公平	评价公平
公平内容	享有网络接入、数字学习环境、访问和获取优质资源的机会均等	拥有基本的信息操作与处理技能、使用各类信息化资源、参与学习活动	主体地位;以学习者为中心;教学互动与表达机会;自我适用	不平等地对待不平等;尊重个体差异、发挥个人潜能、个性化按需学习	科学客观的评价;多元、发展性评价、学业成就公平
评估指标	信息基础设施经费投入、联网率、生机比、软件资源数量等	资源使用率;师生培训情况;信息素养	师生关系;心理氛围、受到关注;来自教师的支持;对教学过程的感知	对个体的适切性;社会尊重;自我认同;自适应发展	评价主体、评价内容、评价方式;个人教育回报
实施路径	网络、计算机、平台、资源一体化配置	技能学习、培训与基础应用	信息技术因地制宜、深度应用于教学各个环节	基于教育大数据的个性化教育模式和供给创新	基于全场景过程化学习行为的评价优化、教育治理创新
社会意义	资源均衡配置;机会公平;社会问题(群体利益)		自我实现;获得性公平;个人问题(个体利益)		

实,同时也考虑了我国地区、城乡、校际间的教育信息化发展差距导致的教育公平需求差异,描述了教育帮扶实践路向的一种总体趋势。

#### 四、“互联网+”教育精准帮扶推进政策的价值选择

托马斯·戴伊(Thomas R.Dye)指出,“凡是政府决定做或不做的事情就是公共政策”<sup>[18]</sup>。教育政策的价值选择是一个包含了目标选择、对象选择、内容选择、结果选择的过程,前文对教育公平新诉求及帮扶推进路径的转移逻辑形成了一个基本的价值判断,基于这一判断和多元教育公平分析框架,提出“互联网+”教育精准帮扶推进政策在目标、对象、内容和结果四个方面的建议。

##### (一)建立帮扶目标与多元教育公平的层次匹配关系,靶向精准

我国幅员辽阔,不同地区、学校、不同学习者对教育公平的需求层次不同,因而需要精准识别帮扶对象的真实需求,建立帮扶供给与起点公平、参与公平、过程公平、差异公平、评价公平等层次需求的精准匹配关系,从而打破教育帮扶实践中“整齐划一”操作造成对人的差异性的忽视与遮蔽,如图1所示。

一方面,需要国家机构通过教育大数据治理,实现教育物化资源的区域、城乡、校际均衡配置,在宏观层面满足社会对教育资源的共需,促进起点公平和参与公平。另一方面,学校、教育机构、教育者通过学习分析等手段实现对个体学习者的精准诊断、供给和评估,在微观层面满足个需,促进过程公平、差异公平和

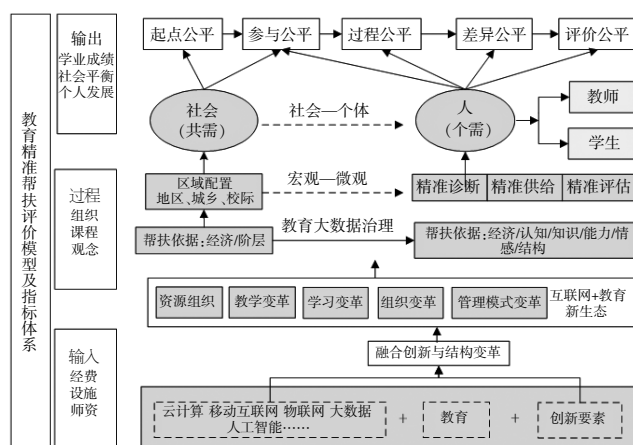


图1 “互联网+”教育精准帮扶促进教育公平的层次关系

评价公平。共需和个需共同促进教育公平的实现,其中共需是基础和前提,但教育公平,在其终极意义上,只能归结到个体本身,所以满足个需是教育公平的落脚点,也是当前和今后教育帮扶关注的重点。

##### (二)把教师置于直接帮扶对象,解决教育帮扶内生发展问题

现有的教育帮扶研究与实践中,倾向于把学生作为帮扶的直接对象,而把教师放置于一个“中介”或“工具”的位置。而这本身就是一种不公平。“现代化是人的现代化,教育现代化的终极价值判断是人的发展,是人的解放和主体性的跃升<sup>[19]</sup>。”这里的人,当然包括教师。在“互联网+”教育的生态环境下,教师的角色及其要求发生了深刻的变化,教师也有其自身的学习和专业发展诉求,教师不仅仅是学科知识的占有者和传授者,更是何时使用和如何使用信息技术的灵活决策者、把信息技术融入课堂教学并促进教育过程公

平的实施者,等等。因此,教师专业发展诉求的满足能确保教师处于开启和实施教学改革的前沿,是着力解决教育帮扶精准不足、内生发展乏力的核心问题。

### (三)跨越基于经济贫困的内容供给和狭隘公平,消弭新的数字鸿沟

“教育扶贫”一词背后的逻辑是从经济学视角研究贫困及确定帮扶对象,倾向于采用社会经济状况范畴来描述个体维度的教育差异,并以资源输送为主要供给方式。家庭经济社会文化地位是导致教育结果不平等的重要因素,但并非唯一因素。尤其是在高度信息化时代,“正确地使用技术、基于信息技术的学习能力和信息素养”的差异正在形成新的数字鸿沟<sup>[20]</sup>,并在新的层面侵蚀教育公平。因此,使用“教育帮扶”一词有利于跳出经济贫困层面的狭义公平,扩大和框定帮扶对象,从关注经济公平、地区公平指向关注人的公平。为此,解铃还须系铃人,在“互联网+”教育帮扶实践中,政府、学校、家庭、企业应多方参与,提升教育信息化的治理水平,着力引导帮扶对象充分使用和创新使用信息技术,关注其信息技术的使用方式、频率、应用类型、目的等,重点开展信息技术应用能力尤其是高层次的创新应用能力提升工程,以缩小数字鸿沟带来社会脆弱性加大的放大效应和降低信息化成效的短板效应。

### (四)基于多元教育公平观,建立更全面的精准帮扶绩效评价指标体系

评价指标对帮扶工作具有直接的导向作用,能间接改进公共政策。在我国已完成基本教育供给,并由教育起点公平向质量和过程公平内核转向的过程中,需要适时调整教育精准帮扶的绩效评价指标。现有的评价指标主要是一种资源配置类指标,比如经费投入、生机比、联网率、软件资源数量等,是一种体现“群体——平均”的评价模式,很大程度上体现的是区域的教育信息化事业和规模,而非学习者(尤其是弱势群体)个体在真实教育生态中所感受的教育公平。

事实上,国外对教育公平指标的研究成果值得我们借鉴,笔者对欧盟及 OECD 等机构制定的 5 个权威

教育公平指标体系进行了对比分析<sup>[21-23]</sup>,在统计的 23 个核心指标中,有 11 个来自学习者个体维度,这其中又有 6 个是体现了个体主观层面的公平,如能力差异、学生的期望、学生对公平的感知、感到受到关注、对学习过程的感知等。随着“互联网+”教育环境中智能感知技术及自带设备(BYOD)应用,通过学习全过程数据采集和大数据分析,获取和描述这些个体维度的指标数据成为可能。为此,借鉴 CIPP 评估模型,我们构建了互联网+教育精准帮扶绩效评价模型,如图 2 所示,全面的信息技术促进教育公平的绩效评价指标体系应体现教育信息化投入、教与学过程、产出的全过程,兼顾行政事业维度和个体维度。

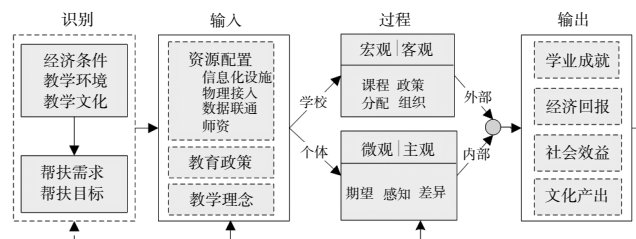


图2 “互联网+”教育精准帮扶绩效评价模型

## 五、结 语

本文对我国 20 余年来信息技术促进教育帮扶政策及相关文献进行了分析和梳理,认为在我国教育进入提高质量、优化结构、促进公平的新阶段,人们对教育公平的诉求发生了变化。一方面,“互联网+”教育的技术工具介入和思维介入对满足公平新诉求具有适切性;另一方面,公平新诉求又倒逼“互联网+”教育精准帮扶必然要打破原有物理接入的路径依赖,转向应用、融合、创新,推进高层次教育公平发展。这种转移是基于我国教育发展事实,也是对发达国家教育信息化发展历程中的经验借鉴。对新时期“互联网+”教育精准帮扶实践路向的转移逻辑及推进策略进行思考,有利于将帮扶研究从社会现象或社会问题视角转向教育自身视角,从宏观层面徘徊下沉到微观层面进行深入研究,也期望能为“互联网+”教育新业态下教育精准帮扶政策的制定提供有益的参考。

## [参考文献]

- [1] AMARTYA S. Inequality reexamined[M]. Oxford: Oxford University Press, 1992.
- [2] 陈丽,李波,郭玉娟,等.“互联网+”时代我国基础教育信息化的新趋势和新方向[J]. 电化教育研究,2017(5):5-12.
- [3] 余胜泉,王阿习.“互联网+教育”的变革路径[J]. 中国电化教育,2016(10):1-9.
- [4] 王卫军,韩春玲,蒋双双. 教育精准扶贫对教育信息化的价值求索[J]. 电化教育研究,2017(10):57-61.
- [5] 曹培杰. 未来学校的兴起、挑战及发展趋势——基于“互联网+”教育的学校结构性变革[J]. 中国电化教育,2017(7):9-13.
- [6] 任友群. 信息时代教育公平的新内涵——国际教育信息化大会《青岛宣言》解读[N]. 中国教育报,2015-06-16(08).

- [7] 涂端午. 中国高等教育政策制定的宏观图景——基于1979—1998年高等教育政策文本的定量分析[J]. 北京大学教育评论, 2007(4):53-65, 185.
- [8] 张倩葦. 基础教育信息化政策分析:以贵州省为例[J]. 中国电化教育, 2012(12):28-31.
- [9] 刘复兴. 教育政策的四重视角[J]. 清华大学教育研究, 2002(4):13-19.
- [10] 任友群, 冯仰存, 徐峰. 我国教育信息化推进精准扶贫的行动方向与逻辑[J]. 现代远程教育研究, 2017(4):11-19.
- [11] 封清云, 郭炯, 郑晓俊. 大数据支持的甘肃省教育精准扶贫科学决策研究[J]. 电化教育研究, 2017(12):21-26.
- [12] 李延平, 陈琪. 西部农村“互联网+”职业教育精准扶贫的制度创新[J]. 电化教育研究, 2017(12):32-36.
- [13] 王美, 徐光涛, 任友群. 信息技术促进教育公平:一剂良药抑或一把双刃剑[J]. 全球教育展望, 2014, 43(2):39-49.
- [14] 陈纯槿, 顾小清. 互联网是否扩大了教育结果不平等——基于PISA上海数据的实证研究[J]. 北京大学教育评论, 2017, 15(1):140-153.
- [15] 陈栋. 底线与上限:论教育公平的立场、内涵和限度——兼论新教育公平的实践路径[J]. 教育发展研究, 2017(2):32-41.
- [16] HUSEN T. Learning society revisited[M]. Oxford: Pergamon Press, 1986.
- [17] 余胜泉, 汪晓凤. “互联网+”时代的教育供给转型与变革[J]. 开放教育研究, 2017, 23(1):29-36.
- [18] DYE T R. Understanding public policy[J]. Teachers college record, 1984(5):459.
- [19] 裴娣娜. 我国基础教育现代化发展的根本转化[J]. 北京大学教育评论, 2004, 2(2):63-69.
- [20] DIJK J A G M V. The evolution of the digital divide: The digital divide turns to inequality of skills and usage [J]. Digital enlightenment yearbook, 2012(767):57-78.
- [21] BAYE A, DEMEUSE M, NICAISE J, et al. Equity in European educational system. a set of indicators[J]. Lancet, 2005, 350(9094):1852.
- [22] HUANG B R. Social justice and capacity for self-development in educational systems in European Union [C]//Proceedings of the 14th Annual International Conference of the Bulgarian Comparative Education Society, Bulgaria, Jun 14-17. Sofia: Investpress, 2016.
- [23] OZMUSUL M. Equity index in the school systems of selected OECD countries[J]. Educational research & reviews, 2013(8):1722-1741.

## Transition Logic and Value Choice of Internet+ Educational Precise Assistance: From the Perspective of Educational Equity

LIAO Hongjian, ZHANG Qianwei

(School of Information Technology in Education, South China Normal University,  
Guangzhou Guangdong 510631)

**[Abstract]** Giving priority to utilizing ICT to promote higher level of education equity is a new mission of educational informatization. The paper has analyzed the assistance policy of educational informatization in China in the past 20 years and finds that people's appeal to education equity has been shifting from the jumping-off point equality to process equality, and from quantity equality to quality equality. This paper proposes an analytical framework of multiple education equity based on the analysis of the features of Internet+ education, which is composed of five dimensions, namely starting point, participation, process, differences and evaluation. This framework helps to expound the new features of higher level of education equity and reveal the transition logic of precise assistance route of Internet+ education from physical access to deep application and integration innovation. Accordingly, when it comes to the value choice of assistance policy, it is suggested that establishing a matching relationship between the supporting goals and the multi-level equality to target precisely; helping teachers directly to solve the problem of endogenous development; bridging the new digital gap across economic poverty; constructing a performance evaluation system that can reflect the multiple education equity.

**[Keywords]** Educational Precise Assistance; Internet+Education; Multiple Educational Equity; Path and Policy